**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-11 от 25 мая 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Г.К.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, с участием адвоката Г.К.А.*,* рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.К.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

10.03.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.О.С. в отношении адвоката Г.К.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, на основании договора ренты с пожизненным иждивением в квартире заявителя как собственник была зарегистрирована гр. М.Т.А. После расторжения 19 октября 2019 года договора ренты М.Т.А., выехала из квартиры и предоставила заявителю в электронном виде копию расписки из МФЦ г.В. о приеме документов на регистрацию по месту жительства, а также фото страницы паспорта о снятии с регистрационного учета с 07 ноября 2019 года. Затем 25 декабря 2019 года заявитель получила выписку из домовой книги, из которой следовало, что М.Т.А. зарегистрирована в квартире. 09 января 2020 года заявитель направила обращения в различные Управления миграционной службы МВД. После этого заявитель обратилась к адвокату Г.К.А., который пояснил, что решить сложившуюся ситуацию можно лишь в судебном порядке. 22 января 2020 года между заявителем и адвокатом было заключено соглашение на оказание юридической помощи по ведению гражданского дела в суде. 09 февраля 2020 года заявитель получила ответ из миграционного подразделения по району В. г.М. о снятии М.Т.А. с регистрационного учета 07 ноября 2019 года. После этого 13 февраля 2020 заявитель обратилась к адвокату с целью расторжения договора на оказание юридической помощи, прекращении производства по гражданскому делу, возврате документов. Адвокатом был предоставлен заявителю на подпись акт, который как она выяснила дома в спокойной обстановке являлся актом выполненных работ. Указала, что на момент обращения основания для судебного спора отсутствовали, исковое заявление содержит серьезные недостатки в части правового обоснования, предположила, что иск в суд адвокатом не был подан, также к иску вместо копий прилагались подлинники документов, которые не были возвращены как и оригинал доверенности, в которой не было указания на ведение конкретного дела, не были возвращены денежные средства, не разъяснено право на оказание бесплатной юридической помощи, адвокат обязал заявителя вместо возврата гонорара подписать акт об отсутствии претензий.

10.03.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

18.03.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 809 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

17.04.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участия не приняла, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела в режиме видеоконференцсвязи не заявила.

17.04.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

17.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.К.А. нарушения п.1 ст.8, п.6 ст.10 КПЭА и пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.О.С. выразившегося в том, что адвокат: принял поручение на ведение гражданского дела доверителя, не убедившись в достаточной степени о наличии спора, подлежащего рассмотрению в суде; допустил грубую и очевидную ошибку, сославшись в исковом заявлении на нормы права, не подлежащие применению к спорному правоотношению; при получении требования доверителя о расторжении соглашения не принял меры к определению размера неотработанного вознаграждения и его возврате доверителю; при прекращении соглашения не вернул доверителю подлинник доверенности на представление интересов доверителя в суде.

Адвокат явился в заседание Совета, возражал против заключения квалификационной комиссии, полагал свои обязательства перед доверителем надлежаще исполненными.

Заявитель в заседании Совета посредством видеоконференцсвязи участия не приняла, уведомлена.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката указанных нарушений.

Совет квалифицирует установленные квалификационной комиссией действия адвоката как недобросовестное поведение, противоречащее требованиям п.1 ст.8 КПЭА, а также пп.1) п.1 ст.9 КПЭА, запрещающего действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды.

Совет отмечает, что при оформлении акта выполненных работ адвокат злоупотребил своей юридической квалификацией и доверием престарелого доверителя, собственноручно вписав двусмысленные формулировки, интерпретирующиеся как прямое одобрение действий адвоката и потребности доверителя в выполненной правовой работе. Указанные действия Совет оценивает как дискредитирующие адвокатуру, подрывающие доверие ко всему адвокатскому сообществу в нарушение требований п.2 ст.5 КПЭА.

Совет не принимает довод адвоката о том, что непринятие мер по возврату доверителю доверенности связано с необходимостью получения вступившего в законную силу определения суда о принятии отказа от иска, поданного заведомо без правового интереса для доверителя.

Совет усматривает в действиях адвоката умысел, расходящийся с законными интересами доверителя, что исключает квалификацию допущенных нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре как малозначительных.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.1 ст.8, п.6 ст.10 КПЭА и пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем Д.О.С. выразившееся в том, что адвокат: принял поручение на ведение гражданского дела доверителя, не убедившись в достаточной степени о наличии спора, подлежащего рассмотрению в суде; допустил грубую и очевидную ошибку, сославшись в исковом заявлении на нормы права, не подлежащие применению к спорному правоотношению; при получении требования доверителя о расторжении соглашения не принял меры к определению размера неотработанного вознаграждения и его возврате доверителю; при прекращении соглашения не вернул доверителю подлинник доверенности на представление интересов доверителя в суде.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Г.К.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.